



INFORME DE SATISFACCIÓN DE COLECTIVOS IEB 2025-26

Grado en Derecho · Estudiantes · PDI · PTGAS

Informe cuantitativo y cualitativo de resultados

Fuente: encuestas de satisfacción IEB del curso 2025-2026

1. Objeto, alcance y metodología

El presente informe analiza los resultados de las encuestas de satisfacción correspondientes al curso 2025-2026 de tres colectivos vinculados al IEB: estudiantes del Grado en Derecho, Personal Docente e Investigador (PDI) y Personal Técnico, de Gestión y de Administración y Servicios (PTGAS). El objetivo es identificar fortalezas, áreas de mejora y prioridades de actuación a partir de los resultados cuantitativos disponibles.

Las encuestas utilizan principalmente escalas de valoración de 0 a 10. Para facilitar la lectura institucional, las puntuaciones pueden expresarse también como equivalencia porcentual multiplicando la media por diez. Esta conversión no modifica el indicador original ni debe interpretarse como porcentaje de respuestas favorables.

El análisis cualitativo se deriva de los patrones de puntuación y de la comparación interna entre indicadores. Los documentos analizados no incluyen comentarios abiertos de los participantes, por lo que no se atribuyen opiniones textuales que no estén presentes en las fuentes.

En total se registran 61 respuestas: 30 de estudiantes, 18 del PDI y 13 del PTGAS. El peso relativo de estas respuestas sobre el total es del 49,2 %, 29,5 % y 21,3 %, respectivamente. Esta distribución no equivale a una tasa de participación. Solo se dispone del tamaño total del colectivo PDI (25 profesores), lo que permite calcular una participación del 72 %.

2. Resumen ejecutivo

ESTUDIANTES	PDI	PTGAS
79,0 %	95,6 %	89,2 %
Satisfacción global con el título	Satisfacción global con la titulación	Satisfacción con el puesto y la institución

Los tres colectivos presentan niveles de satisfacción positivos. El PDI muestra la valoración global más alta, seguido del PTGAS y de los estudiantes. La comparación debe realizarse con cautela, ya que cada porcentaje procede de una pregunta específica distinta y no de un mismo indicador común.

Colectivo	Respuestas	Participación	Indicador global	Media general*
Estudiantes	30	No disponible	79,0 %	7,78 /10
PDI	18	72 % (18/25)	95,6 %	9,11 /10
PTGAS	13	No disponible	89,2 %	8,47 /10

*La “media general” es un indicador descriptivo calculado como promedio simple de las medias de las preguntas cuantitativas de cada encuesta. No sustituye a los indicadores oficiales de satisfacción global.

3. Estudiantes del Grado en Derecho

RESPUESTAS	SATISFACCIÓN GLOBAL	MEDIA DE INDICADORES
30	79,0 %	7,78
Encuesta de estudiantes	7,90 sobre 10	Promedio descriptivo /10

3.1. Resultados cuantitativos

Indicador	Media /10	Equivalencia %
Satisfacción con el proceso de matrícula	8.33	83.3 %
Satisfacción con los contenidos del plan de estudios	7.37	73.7 %
Adecuación del nivel de dificultad del título	7.20	72.0 %
Cantidad de alumnos por aula	9.20	92.0 %
Relación calidad-precio de la titulación	7.10	71.0 %
Orientación internacional	7.77	77.7 %
Satisfacción con el profesorado	7.77	77.7 %
Satisfacción con los recursos docentes	7.23	72.3 %
Satisfacción con las infraestructuras de IEB	7.90	79.0 %
Satisfacción general con el título impartido por IEB	7.90	79.0 %

La satisfacción global de los estudiantes con el título se sitúa en 7,90/10 (79,0 %). La media descriptiva del conjunto de los diez indicadores cuantitativos es 7,78/10, con valores comprendidos entre 7,10 y 9,20. No se observan indicadores por debajo de 7, lo que permite hablar de una percepción global positiva, aunque con márgenes de mejora claramente identificables.

3.2. Análisis cualitativo

La principal fortaleza desde la perspectiva del alumnado es el tamaño de los grupos. La cantidad de alumnos por aula alcanza 9,20/10, situándose claramente por encima del resto de dimensiones y reforzando el valor del modelo de atención cercana y grupos reducidos. El proceso de matrícula también obtiene una valoración destacada (8,33/10).

Las infraestructuras y la satisfacción general con el título alcanzan ambas 7,90/10. La orientación internacional y el profesorado obtienen 7,77/10, resultados positivos pero con recorrido de mejora si se comparan con la valoración excepcional que el PDI hace de otros componentes del programa.

Las puntuaciones más bajas se concentran en la relación calidad-precio (7,10/10), la adecuación del nivel de dificultad (7,20/10), los recursos docentes (7,23/10) y los contenidos del plan de estudios (7,37/10). Estos resultados no reflejan insatisfacción generalizada, pero sí señalan los ámbitos donde el estudiante percibe menor valor o consistencia.

FORTALEZAS	ÁREAS DE MEJORA
- Grupos reducidos y adecuada dimensión de las aulas (9,20). - Proceso de matrícula bien valorado (8,33). - Valoración positiva de infraestructuras y del título en su conjunto (7,90). - Orientación internacional y profesorado en niveles satisfactorios (7,77).	- Mejorar la percepción de la relación calidad-precio (7,10). - Revisar coordinación de carga, dificultad y evaluación del título (7,20). - Homogeneizar y actualizar materiales y recursos docentes (7,23). - Analizar contenidos, posibles solapamientos y aplicabilidad del plan de estudios (7,37).

3.3. Líneas de actuación sugeridas

- Revisión periódica de materiales docentes, criterios mínimos de actualización y homogeneidad entre asignaturas.
- Análisis coordinado de cargas de trabajo, calendario de pruebas y dificultad de actividades evaluables.
- Refuerzo de la comunicación del valor añadido del título: atención personalizada, internacionalización, actividades profesionales, empleabilidad y recursos.
- Seguimiento semestral de los indicadores de profesorado, recursos docentes y plan de estudios para comprobar la evolución de las medidas adoptadas.

4. Personal Docente e Investigador (PDI)

RESPUESTAS	PARTICIPACIÓN	SATISFACCIÓN GLOBAL
18	72 %	95,6 %
De 25 profesores	18 respuestas / 25	9,56 sobre 10

4.1. Resultados cuantitativos

Indicador	Media /10	Equivalencia %
Adecuación del plan de estudios de la titulación	9.72	97.2 %
Cantidad de alumnos por aula	9.61	96.1 %
Orientación internacional de la titulación	8.65	86.5 %
Oferta y desarrollo de prácticas externas	9.31	93.1 %
Recursos docentes destinados al proceso formativo	8.94	89.4 %
Infraestructuras e instalaciones destinadas al proceso formativo	9.78	97.8 %
Adecuación de la formación del profesor a la materia que imparte	9.94	99.4 %
Procesos administrativos comunes	8.94	89.4 %
Coordinación del grado y gestión de procesos administrativos	9.50	95.0 %
Adquisición de competencias por parte del alumnado	8.56	85.6 %
Aprovechamiento y compromiso del alumnado	7.44	74.4 %
Resultados alcanzados por los estudiantes	7.72	77.2 %

Indicador	Media /10	Equivalencia %
Actividad docente desarrollada en la titulación	9.39	93.9 %
Satisfacción global con la titulación	9.56	95.6 %
Satisfacción global con IEB	9.61	96.1 %

La satisfacción global del PDI con la titulación alcanza 9,56/10 (95,6 %) y la participación se sitúa en el 72 % de la plantilla docente considerada (18 respuestas de 25 profesores). La media descriptiva de los quince indicadores cuantitativos es 9,11/10, con una mediana de 9,39/10. El resultado evidencia una valoración muy elevada del diseño, funcionamiento y condiciones de impartición del título.

4.2. Análisis cualitativo

Los indicadores mejor valorados corresponden a la adecuación de la formación del profesorado a la materia que imparte (9,94/10), las infraestructuras e instalaciones (9,78/10), la adecuación del plan de estudios (9,72/10), el tamaño de los grupos y la satisfacción global con IEB (9,61/10), y la coordinación académica y administrativa (9,50/10).

El patrón de resultados indica que el profesorado percibe una estructura académica sólida y unas condiciones de docencia muy favorables. La valoración del plan de estudios, la coordinación, los recursos y la cualificación docente es especialmente elevada, lo que constituye una fortaleza institucional clara.

Las áreas de mejora se concentran fundamentalmente en el alumnado. El aprovechamiento y compromiso del estudiante obtiene 7,44/10 y la satisfacción con los resultados alcanzados 7,72/10. La adquisición de competencias alcanza 8,56/10. En consecuencia, la principal tensión detectada por el PDI no se vincula a los medios o a la organización, sino al grado de implicación y rendimiento académico de los estudiantes.

FORTALEZAS	ÁREAS DE MEJORA
- Alta adecuación de la formación del profesorado a las materias (9,94). - Infraestructuras e instalaciones muy bien valoradas (9,78). - Plan de estudios (9,72), grupos reducidos (9,61) y coordinación (9,50) como fortalezas consolidadas. - Satisfacción global con la titulación muy elevada (9,56).	- Aprovechamiento y compromiso del alumnado (7,44). - Resultados alcanzados por los estudiantes (7,72). - Seguimiento de la adquisición efectiva de competencias (8,56). - Mantener la mejora continua en internacionalización (8,65) y recursos/procesos administrativos (8,94).

4.3. Líneas de actuación sugeridas

- Reforzar mecanismos de seguimiento temprano del rendimiento y de la participación del alumnado.
- Potenciar metodologías de evaluación continua que incentiven el trabajo sostenido, la preparación previa y la aplicación práctica.
- Coordinar acciones tutoriales y medidas de acompañamiento para estudiantes con bajo aprovechamiento.
- Mantener los estándares de coordinación docente, infraestructuras y adecuación del profesorado que obtienen las puntuaciones más altas.

5. Personal Técnico, de Gestión y de Administración y Servicios (PTGAS)

RESPUESTAS	SATISFACCIÓN GLOBAL	MEDIA DE INDICADORES
13	89,2 %	8,47
Encuesta PTGAS	8,92 sobre 10	Promedio descriptivo /10

5.1. Resultados cuantitativos

Indicador	Media /10	Equivalencia %
Formación y adaptación al puesto de trabajo	8.31	83.1 %
Satisfacción con la formación recibida	7.62	76.2 %
Organización del trabajo en el departamento	9.23	92.3 %
Instalaciones y recursos materiales	9.08	90.8 %
Elementos del puesto de trabajo	8.08	80.8 %
Información sobre procedimientos y normativas académicas	8.77	87.7 %
Sistema de Garantía de Calidad	7.92	79.2 %
Pertenencia a IEB y su organización	8.62	86.2 %
Dinámica para la toma de decisiones	8.15	81.5 %
Satisfacción general con el puesto de trabajo y la institución	8.92	89.2 %

La satisfacción general del PTGAS con el puesto de trabajo y la institución alcanza 8,92/10 (89,2 %). La media descriptiva de los diez indicadores es 8,47/10, con valores comprendidos entre 7,62 y 9,23. El conjunto de resultados refleja una percepción favorable de la organización, las condiciones materiales y el vínculo institucional.

5.2. Análisis cualitativo

La organización del trabajo en los departamentos constituye la principal fortaleza, con 9,23/10, seguida de las instalaciones y recursos materiales, con 9,08/10. La información recibida sobre procedimientos y normativas académicas alcanza 8,77/10, lo que evidencia una valoración positiva de la comunicación operativa.

La satisfacción general con el puesto y la institución (8,92/10) y la pertenencia a IEB y su organización (8,62/10) reflejan un nivel elevado de identificación con el centro. La adaptación al puesto también es positiva (8,31/10).

El indicador con menor valoración es la formación recibida (7,62/10), seguido del Sistema de Garantía de Calidad (7,92/10). La dinámica para la toma de decisiones (8,15/10) y los elementos del puesto de trabajo (8,08/10) se sitúan en niveles satisfactorios, aunque con margen de mejora frente a los resultados más altos del colectivo.

FORTALEZAS	ÁREAS DE MEJORA
- Organización del trabajo en los departamentos (9,23). - Instalaciones y recursos materiales (9,08). - Satisfacción general con el puesto y la institución (8,92). - Buena información sobre procedimientos y normativas académicas (8,77).	- Refuerzo de la formación continua y específica para el puesto (7,62). - Mayor conocimiento y visibilidad del Sistema de Garantía de Calidad (7,92). - Mejorar mecanismos de participación y toma de decisiones (8,15). - Revisar periódicamente ergonomía, equipamiento y condiciones del puesto (8,08).

5.3. Líneas de actuación sugeridas

- Diseñar un plan anual de formación interna vinculado a funciones, herramientas, normativa y desarrollo profesional.
- Reforzar la comunicación sobre objetivos, resultados y utilidad del Sistema de Garantía de Calidad.
- Facilitar canales de participación del PTGAS en procesos de mejora y toma de decisiones que afecten a su actividad.
- Mantener los niveles de organización departamental e instalaciones, actualmente reconocidos como principales fortalezas.

6. Análisis comparado entre colectivos

La comparación entre colectivos debe interpretarse con prudencia, ya que las preguntas de cada encuesta no son idénticas. No obstante, existen dimensiones suficientemente próximas que permiten identificar tendencias comunes y divergencias relevantes para la mejora del centro.

Dimensión comparable	Estudiantes	PDI	PTGAS
Tamaño / organización de grupos	9,20	9,61	—
Infraestructuras / instalaciones	7,90	9,78	9,08
Recursos docentes	7,23	8,94	—
Plan de estudios / contenidos	7,37	9,72	—
Orientación internacional	7,77	8,65	—
Satisfacción global específica	7,90	9,56	8,92

Existe una coincidencia clara en la valoración favorable del tamaño de los grupos: estudiantes (9,20) y PDI (9,61) lo sitúan entre las principales fortalezas. Las instalaciones también reciben puntuaciones altas en los tres colectivos, aunque la percepción estudiantil (7,90) es más moderada que la del PDI (9,78) y PTGAS (9,08).

La diferencia más significativa aparece en el plan de estudios y los recursos docentes. El PDI valora la adecuación del plan con 9,72 y los recursos docentes con 8,94, mientras que los estudiantes otorgan 7,37 a los contenidos del plan y 7,23 a los recursos docentes. Esta diferencia de percepción recomienda analizar no solo la existencia de recursos y la estructura formal del programa, sino también cómo los experimenta y utiliza el estudiante.

En términos globales, el PDI presenta la satisfacción más elevada, el PTGAS una valoración muy positiva del entorno organizativo y laboral, y los estudiantes una satisfacción positiva pero más exigente. Esta diferencia es relevante para priorizar actuaciones que mejoren la experiencia académica del alumnado sin perder las fortalezas organizativas e institucionales ya consolidadas.

7. Conclusiones y prioridades de mejora

Los resultados del curso 2025-2026 muestran una situación global favorable. La satisfacción del profesorado con la titulación alcanza el 95,6 %, la satisfacción del PTGAS con el puesto y la institución el 89,2 % y la satisfacción de los estudiantes con el título el 79,0 %. El análisis confirma como fortalezas transversales la organización del centro, los grupos reducidos, las infraestructuras y la coordinación académica y administrativa.

Las principales áreas de mejora se concentran en tres ejes: la experiencia académica del estudiante, especialmente en recursos docentes, contenidos, dificultad y percepción de valor; el compromiso y aprovechamiento del alumnado, señalado por el profesorado; y la formación continua y conocimiento del Sistema de Garantía de Calidad por parte del PTGAS.

Prioridades propuestas para 2026-2027

1. Reforzar la calidad, actualización y homogeneidad de los materiales y recursos docentes.
2. Revisar la coordinación de contenidos, carga académica, dificultad y calendario de evaluación desde la perspectiva del estudiante.

3. Potenciar el seguimiento, participación y compromiso del alumnado con su proceso de aprendizaje.
4. Hacer más visible el valor añadido del título y de los servicios asociados para mejorar la percepción de la relación calidad-precio.
5. Implantar un plan estructurado de formación continua del PTGAS y reforzar su conocimiento del Sistema de Garantía de Calidad.
6. Mantener como estándares consolidados los grupos reducidos, la coordinación, las infraestructuras y la adecuación del profesorado.

8. Fuentes

- Cuestionario de satisfacción con la titulación de Derecho - PDI 2025-26.
- Cuestionario de satisfacción con el título. Estudiantes. Curso 2025-26.
- Encuesta de satisfacción PTGAS 2025-26.

Nota metodológica final: los porcentajes de satisfacción global se obtienen de la conversión directa de la media de la pregunta global correspondiente (puntuación sobre 10×10). La tasa de participación solo puede calcularse para el PDI, al disponerse del tamaño total del colectivo (25 profesores).